

У ООО имеется задолженность перед ЗАО за неисполнение контракта в виде предоплаты в размере 500 000 руб., которую ЗАО оплатило, а ООО не поставило товар.

У акционерного общества имеются три учредителя-акционера: два физических и одно юридическое лицо (также акционерное общество). Учредитель, являющийся акционерным обществом, намерен продать свои акции обществу. Номинальная стоимость принадлежащих ему акций составляет 23% от размера уставного капитала общества. Остальные участники не против указанного выкупа.

Возможно ли в качестве оплаты за акции, выкупаемые у учредителя - акционерного общества, переуступить ему право требования к должнику общества, акционером которого этот учредитель является (общество не намерено уменьшать свой уставный капитал)?

Прежде всего отметим, что Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) предусматривает всего два случая, в которых акционерному обществу (далее также - АО, общество) разрешается приобретать собственные размещенные акции: в связи с принятием общим собранием акционеров решения об уменьшении уставного капитала общества путем приобретения части размещенных акций в целях сокращения их общего количества (абзац первый п. 1 ст. 72 Закона N 208-ФЗ) и в связи с принятием решения о выкупе акций общим собранием акционеров или советом директоров АО, если в соответствии с уставом совету директоров принадлежит право принятия такого решения (абзац первый п. 2 ст. 72 Закона N 208-ФЗ).

Поскольку в рассматриваемом случае АО не планирует уменьшать свой уставный капитал, постольку акции одного из учредителей этого общества могут быть приобретены указанным обществом только в том случае, если общее собрание акционеров (или совет директоров АО, если такие полномочия предоставлены ему уставом) примет решение о выкупе обществом собственных акций.

Обращаем Ваше внимание на то, что законодательство не устанавливает наличие каких-либо обязательных мотивов для принятия такого решения, поэтому оно может

быть принято общим собранием акционеров или советом директоров (наблюдательным советом) в любое время. Тем не менее необходимо учитывать, что принятие такого решения требует соблюдения ряда условий.

Во-первых, согласно абзацу первому п. 2 ст. 72 Закона N 208-ФЗ устав АО должен содержать положение о том, что общество может проводить выкуп собственных акций по решению общего собрания акционеров (совета директоров), не связанному с уменьшением уставного капитала АО. При отсутствии такого условия выкуп акций обществом может быть произведен только при одновременном принятии решения об уменьшении уставного капитала.

Во-вторых, по смыслу п. 3 и п. 4 ст. 49 Закона N 208-ФЗ общее собрание акционеров может принимать решение о выкупе собственных акций только по предложению совета директоров и большинством не менее трех четвертей голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании.

В-третьих, в том случае, если уставом общества принятие решения о приобретении обществом собственных акций отнесено к компетенции совета директоров этого АО, то за такое решение должно быть отдано большинство голосов членов совета, принимающих участие в заседании, если уставом АО или его внутренним документом, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров, не предусмотрено большее число голосов (абзац первый п. 3 ст. 68 Закона N 208-ФЗ).

Кроме того, следует помнить, что даже если обществом в надлежащем порядке принято решение о приобретении собственных акций, то выплата их стоимости акционеру, у которого они приобретаются, по общему правилу должна производиться в денежной форме (п. 4 ст. 72 Закона N 208-ФЗ). Иная форма оплаты таких акций допускается, только если это прямо предусмотрено уставом общества.

Отметим, что из приведенной нормы неясно, какие формы оплаты акций, помимо денежной, могут быть предусмотрены уставом АО, и возможна ли оплата приобретаемых акций путем уступки акционеру, у которого они приобретаются, права требования к должнику АО. Каких-либо разъяснений или правоприменительной практики по данному вопросу нам также обнаружить не удалось.

Вместе с тем, в этом случае, на наш взгляд, следует учитывать то обстоятельство, что при учреждении общества его акции могут быть оплачены приобретающими их акционерами не только деньгами, но и иным имуществом, которым могут быть ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку (п. 5 ст. 9, абзац первый п. 2 ст. 34 Закона N 208-ФЗ). Следовательно, логично предположить, что, если это прямо предусмотрено уставом общества, при выкупе собственных акций обществом у своего акционера могут быть использованы те же самые формы оплаты, что допускаются при приобретении этих акций акционерами. А поскольку право требования к должнику по какому-либо обязательству является имущественным правом (ст. 128 ГК РФ), то, следовательно, оно может быть использовано АО в качестве средства оплаты за приобретаемые им у своего акционера собственные акции.

Таким образом, в рассматриваемом случае приобретение акционерным обществом собственных акций у своего учредителя путем уступки ему права требования к своему должнику допускается в том случае, если возможность принятия решения о приобретении этим АО своих акций предусмотрена его уставом; это решение принято компетентным органом в установленном законом порядке; выплата стоимости акций путем уступки права требования предусмотрена уставом этого АО.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ

кандидат юридических наук Широков Сергей

Может ли от своего имени на стадии наблюдения временный управляющий подать в арбитражный суд заявление с требованиями о признании недействительной сделки по переуступке права требования, которая была произведена должником до введения процедуры наблюдения?

Заявление подается в рамках дела о банкротстве или отдельным иском?

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ) под временным управляющим понимается арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения в соответствии с указанным законом. При этом введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2 и 3 ст. 64 Закона N 127-ФЗ (п. 1 ст. 64 этого Закона).

Права и обязанности временного управляющего регламентированы в статьях 66-67 Закона N 127-ФЗ. В частности, согласно абзацу второму п. 1 ст. 66 Закона N 127-ФЗ временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 данного Закона.

В свою очередь, предусмотренные указанными статьями требования и ограничения действуют с момента введения в отношении должника процедуры наблюдения и не могут быть распространены на сделки, совершенные должником до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.

Таким образом, приведенные нормы свидетельствуют о том, что временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд требования о признании недействительными сделок, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником уже после введения процедуры наблюдения с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона N 127-ФЗ. В отношении сделок, в том числе договоров цессии, заключенных и исполненных на момент введения процедуры наблюдения, временный управляющий таким правом не обладает.

Данный вывод подтверждается также положениями п. 1 ст. 61.9 Закона N 127-ФЗ, согласно которым заявления об оспаривании сделок должника, заключенных до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после его принятия, но до введения процедуры наблюдения (ст.ст. 61.2-61.3 Закона N 127-ФЗ), могут подаваться по общему правилу внешним управляющим или конкурсным управляющим, то есть арбитражными управляющими, которые назначаются на стадии, соответственно, внешнего управления или конкурсного производства (ст. 2 Закона N 127-ФЗ).

Временный управляющий к числу лиц, имеющих право подавать указанные заявления об оспаривании сделок должника, не относится.

Следует отметить, что вывод об отсутствии у временного управляющего права оспаривать сделки, совершенные должником до введения наблюдения, находит свое отражение и в судебной практике (смотрите, например, определение ВАС РФ от 30.03.2009 N 3121/09, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2015 N Ф06-1746/15, постановление ФАС Центрального округа от 23.12.2008 N А54-881/2008 (Ф10-5908/08), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2017 N 17АП-14947/16).

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ

кандидат юридических наук Широков Сергей