

По договору уступки права требования организация (цессионарий) приобрела дебиторскую задолженность третьего лица. В результате у организации образовалась дебиторская задолженность указанных третьих лиц.

Задолженность была приобретена по номинальной стоимости (в условных цифрах: задолженность в размере 100 руб. приобретена за 100 руб.). Должником является индивидуальный предприниматель, впоследствии прекративший свою предпринимательскую деятельность (исключенный из ЕГРИП).

Можно ли дебиторскую задолженность принять в целях налогового учета в составе внереализационных расходов как безнадежную в целях налогообложения прибыли?

Каковы бухгалтерские проводки по приобретению и списанию дебиторской задолженности?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Налогоплательщик вправе учесть в целях налогообложения прибыли расходы (убытки) в виде задолженности, ранее приобретенной по договору уступки прав требования (цессии), и впоследствии признанной безнадежной по основаниям, установленным [п. 2 ст. 266](#)

НК РФ. Однако, принимая во внимание позицию официальных органов, данную точку зрения организации, скорее всего, придется отстаивать перед контролирующими органами, в том числе и в судебном порядке.

Вместе с тем применительно к рассматриваемой ситуации необходимо учитывать, что наличие выписки из ЕГРИП, подтверждающей прекращение гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, не является достаточным основанием для признания дебиторской задолженности безнадежной к взысканию и списания ее в расходы для целей налогообложения прибыли.

Обоснование позиции:

Согласно [п.1 ст.382](#) ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону ([п.1 ст.388](#) ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты ([п.1 ст.384](#) ГК РФ).

Кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право (требование), и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления этого права (требования) ([п.3 ст.385](#) ГК РФ).

Таким образом, уступкой права требования (цессией), называют соглашение о замене прежнего кредитора, который выбывает из обязательства, на другого субъекта, к которому переходят все права прежнего кредитора. Кредитор, уступивший свое требование к должнику, является цедентом. В свою очередь, лицо, которое получило право требования, называется цессионарием. Основанием уступки права требования является договор между первоначальным и новым кредитором, то есть цедентом и цессионарием.

Налог на прибыль

В соответствии со ст. 279 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль у цессионария является разница между доходами, полученными от погашения задолженности должником (либо дальнейшей переуступки права требования), и понесенными расходами на приобретение права требования долга ([п.3 ст.279](#)

, [п.&n](#)

[5 ст. 271](#)

НК РФ, смотрите также

[письмо](#)

Минфина России от 06.08.2010 N 03-03-06/1/530). В момент приобретения права требования налогооблагаемого дохода у цессионария не возникает.

Как мы поняли, в рассматриваемой ситуации речи о последующей переуступке права требования не идет. Должник (индивидуальный предприниматель - далее ИП) не погашает задолженность по причине прекращения своей предпринимательской деятельности.

В целях главы 25 НК РФ к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности, в виде сумм безнадежных долгов, а в случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва ([пп. 2 п. 2 ст. 265](#) НК РФ).

Безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации ([п. 2 ст. 266](#) НК РФ).

Безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) также признаются долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, вынесенным в порядке, установленном [Федеральным законом](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае возврата взыскателю исполнительного документа по следующим основаниям:

- невозможно установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях;

- у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Таким образом, налогоплательщик, имеющий дебиторскую задолженность, может отнести ее к безнадежной только при наступлении одного из обстоятельств, перечисленных в [п. 2 ст. 266](#) НК РФ (смотрите также письма Минфина России [от 09.02.2017 N 03-03-06/1/7131](#) ,

[от 27.07.2015 N 03-03-06/1/43049](#)

). В связи с этим в случае, если сумма долга признана безнадежной в соответствии с п. 2 ст. 266 НК РФ, данная задолженность включается в состав расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций на основании

[пп. 2 п. 2 ст. 265](#)

НК РФ (

[письмо](#)

Минфина России от 23.06.2016 N 03-07-11/36478). По другим основаниям дебиторская задолженность, нереальная к взысканию, не может быть признана безнадежной в целях налогообложения прибыли (письма Минфина России

[от 05.10.2015 N 03-03-06/2/56751](#)

,
[от 23.03.2015 N 03-03-06/1/15764](#)

,
[от 18.05.2012 N 03-03-06/1/250](#)

,
[от 28.03.2008 N 03-03-06/4/18](#)

,
[от 17.03.2008 N 03-03-06/1/184](#)

и др.).

Следует отметить, что, по мнению контролирующих органов, сумма долга по сделке по приобретению права требования не может быть учтена в составе внереализационных расходов в целях налогообложения прибыли в соответствии с [пп. 2 п. 2 ст. 265](#) НК РФ, так

как не связана с реализацией товаров (работ, услуг) (письма Минфина России [от 22.09.2014 N 03-03-06/1/47329](#)

,
[от 28.10.2013 N 03-03-06/1/45488](#)

,
[от 23.03.2009 N 03-03-06/1/176](#)

, УФНС России по г. Москве

[от 30.01.2012 N 16-15/007470@](#)

). В

[письме](#)

от 24.04.2015 N 03-03-06/1/23763 разъяснено, что сумма по договору уступки права требования долга не является безнадежной задолженностью в силу

[пункта 3 статьи 279](#)

НК РФ (смотрите также

[письмо](#)

Минфина России от 20.10.2015 N 03-03-06/1/60050).

Однако суды зачастую придерживаются противоположной позиции. Так, по мнению Президиума ВАС РФ, в случае, если безнадежный долг возник вне связи с реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг и не мог в силу прямого указания закона участвовать в формировании резерва по сомнительным долгам, положения [пп. 2 п. 2 ст. 265](#)

НК РФ позволяют учесть всю сумму безнадежного долга непосредственно в составе внереализационных расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль (

[постановление](#)

Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 4580/14 по делу N А27-1862/2013).

Судьи считают, что каких-либо ограничений при включении в состав внереализационных расходов сумм безнадежных долгов в зависимости от вида и характера ранее

совершенной хозяйственной операции НК РФ не содержит (определения ВАС РФ [от 05.08.2013 N ВАС-5885/13](#)

,
[от 25.03.2011 N ВАС-228/11](#)

,
[от 11.09.2009 N 12036/09](#)

,
[постановление](#)

Президиума ВАС РФ от 15.04.2008 N 15706/07).

В судебной практике есть примеры решений, подтверждающие правомерность учета в составе убытков дебиторской задолженности, приобретенной по соглашению об уступке права требования. Так, в [постановлении](#) ФАС Центрального округа от 24.05.2013 по делу N А35-3631/2011 суд указал, что организация правомерно признала задолженность, полученную по соглашению об уступке прав требования, безнадежной к взысканию и включила ее во внереализационные расходы после исключения должника из ЕГРЮЛ (смотрите также постановления Западно-Сибирского округа от 28.04.2012 N А27-4466/2011 ([п. 4](#)), [от 18.03.2011 по](#)

[делу N A27-8234/2010](#)

, ФАС Поволжского округа

[от 23.08.2010 N A12-317/2010](#)

, ФАС Уральского округа

[от 16.02.2010 N Ф09-6971/08-С2](#)

).

При этом судьи при принятии решения учитывают фактические обстоятельства совершенной сделки уступки прав требования и оценивают ее экономическую обоснованность (возможность получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в понимании [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53).

Так, например, в [постановлении](#) ФАС Уральского округа от 13.04.2012 N Ф09-2341/12 суд пришел к выводу о необоснованности учета налогоплательщиком в составе расходов убытков в виде списанной дебиторской задолженности, приобретенной им по договору уступки права требования. При этом суд установил, что налогоплательщиком не принимались меры к взысканию долга как с должника, так и с лица, реализовавшего безнадежную задолженность, а на момент заключения договора цессии должник был ликвидирован.

В [постановлении](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2014 по делу N А37-2109/2013 судьи указали, что при приобретении долгов третьих лиц по соглашениям о замене стороны по договору об уступке права требования Обществу было известно о финансовой несостоятельности контрагентов, так как в отношении них возбуждалась процедура банкротства. Действия Общества не направлены на получение прибыли, расходы признаны необоснованными и документально не подтвержденными (смотрите также [определение](#) ВАС РФ от 17.01.2008 N 17702/07, [постановлени](#)
[е](#)

Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2017 N Ф01-3008/17 по делу N А82-6404/2016). В то же время в

[постановлении](#)

ФАС Северо-Кавказского округа от 16.08.2011 N Ф08-4624/11 по делу N А63-6159/2009-С4-20 суд отметил, что само по себе приобретение права требования к должнику, находящемуся в стадии банкротства, не свидетельствует о необоснованности получения налоговой выгоды (смотрите также

[постановление](#)

Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2015 N Ф09-1382/15 по делу N А47-2120/2014).

Из анализа судебной практики следует, что если налогоплательщик не сможет обосновать целесообразность приобретения дебиторской задолженности, то учет в составе расходов в целях налогообложения прибыли убытков от признания задолженности безнадежной может быть признан судом экономически необоснованным.

Учитывая изложенное, вопрос о признании в целях налогообложения прибыли безнадежным долгом задолженности, возникшей из договора цессии, является спорным. В связи с этим, если по приобретенной задолженности наступят обстоятельства, поименованные в [п. 2 ст. 266](#) НК РФ, то организации придется принять самостоятельное решение, учитывать ли ей затраты на приобретение права требования в составе расходов, уменьшающих прибыль. В то же время мы полагаем, что налогоплательщик вправе учесть в целях налогообложения прибыли расходы (убытки) в виде задолженности, ранее приобретенной по договору уступки прав требования и признанной впоследствии безнадежной по основаниям, установленным п. 2 ст. 266 НК РФ. Однако, принимая во внимание позицию официальных органов, данную точку зрения организации, скорее всего, придется отстаивать перед контролирующими органами, в том числе и в судебном порядке.

Вместе с тем в рассматриваемой ситуации должником является индивидуальный предприниматель (далее - ИП), прекративший свою предпринимательскую деятельность (исключенный из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП)).

Как было отмечено ранее, [п. 2 ст. 266](#) НК РФ к основаниям для признания долга безнадежным в целях налогообложения прибыли относит ликвидацию организации. В свою очередь, [п. 3 ст. 23](#) ГК РФ предоставляет возможность применять правила, регулирующие деятельность юридических лиц, к индивидуальным предпринимателям (если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения).

В то же время в отношении прекращения предпринимательской деятельности ИП необходимо учитывать, что в соответствии со [статьей 24](#) ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. То есть после прекращения гражданином деятельности в качестве ИП он продолжает нести перед кредиторами имущественную ответственность по своим обязательствам. Следовательно, выписка из ЕГРИП, подтверждающая прекращение

гражданином деятельности в качестве ИП, не является достаточным основанием для признания его дебиторской задолженности безнадежной к взысканию (письма Минфина России

[от](#)

[27.04.2017 N 03-03-06/1/25384](#)

,
[от 16.09.2015 N 03-03-06/53157](#)

).

При этом обязательство, по которому судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении организации исполнительного документа, на основании положений [Закона](#) N 229-ФЗ, признается безнадежным долгом для целей налогообложения прибыли организаций ([письмо](#) Минфина России от 27.04.2017 N 03-03-06/1/25384).

Например, по вопросу признания задолженности безнадежной в отношении предпринимателя, признанного по решению суда несостоятельным (банкротом), позиция Минфина изложена в письмах [от 23.05.2017 N 03-03-06/2/31460](#), [от 25.05.2015 N 03-03-06/1/29969](#)

,
[от 28.09.2009 N 03-03-06/2/183](#)

Таким образом, наличие выписки из ЕГРИП, подтверждающей прекращение гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, не является достаточным основанием для признания дебиторской задолженности безнадежной к взысканию и списания ее в расходы для целей налогообложения прибыли. В связи с этим полагаем, что если организация будет придерживаться позиции, согласно которой дебиторская задолженность, приобретенная по договору цессии, может быть учтена в целях налогообложения прибыли на основании [пп. 2 п. 2 ст. 265](#) НК РФ (при ее соответствии критериям [п. 2 ст. 266](#)

НК РФ), то для возможности включения данной задолженности в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль в качестве безнадежной задолженности, организации следует дождаться истечения срока исковой давности либо при наличии возможности списать данную задолженность по иному основанию, предусмотренному п. 2 ст. 266 НК РФ (например на основании акта судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и о возвращении организации исполнительного документа, подтверждающего невозможность взыскания задолженности - при наличии такого акта).

Бухгалтерский учет

Дебиторская задолженность, приобретенная на основании уступки права требования, является одним из видов финансовых вложений ([п. 3](#) ПБУ "Учет финансовых вложений" (далее - ПБУ 19/02)). Согласно

[Инструкции](#)

по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной

[приказом](#)

Минфина России от 31.10.2000 N 94н, для учета финансовых вложений предназначен

[счет 58](#)

"Финансовые вложения".

Вместе с тем для принятия к бухгалтерскому учету активов в качестве финансовых вложений необходимо одновременное выполнение условий, содержащихся в [п. 2](#) ПБУ 19/02. Одним из таких условий является способность актива приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем в форме процентов, дивидендов либо прироста их стоимости (в виде разницы между ценой продажи (погашения) финансового вложения и его покупной стоимостью в результате его обмена, использования при погашении обязательств организации, увеличения текущей рыночной стоимости и т.п.).

Исходя из вопроса в рассматриваемой ситуации Цессионарий приобретает у Цедента право требования за 100 рублей по получению в дальнейшем от Должника денежной суммы в размере 100 рублей (цифры - условные). При этом последующая переуступка Цессионарием приобретенного права требования не предполагается (Цессионарий планировал взыскать задолженность в размере 100 руб. с Должника). Полагаем, что в такой ситуации право требования не может считаться приобретенным с целью получения экономической выгоды (дохода) от его дальнейшей перепродажи или от погашения, поэтому не может считаться финансовым вложением.

Соответственно, приобретенное право требования, по нашему мнению, можно учесть на [счете 76](#)

"Расчеты с разными дебиторами и кредиторами".

С учетом изложенного в бухгалтерском учете Цессионария могут быть произведены следующие бухгалтерские записи:

Дебет [76](#), субсчет "Уступка права требования" Кредит [76](#), субсчет "Расчеты с Цедентом"

- 100 руб. - принято к учету приобретенное денежное требование;

Дебет [76](#), субсчет "Расчеты с Цедентом" Кредит [51](#)

- 100 руб. - оплачено приобретенное право требования.

В случае признания долга нереальным к взысканию делается запись:

Дебет [91](#), субсчет "Прочие расходы" Кредит [76](#), субсчет "Уступка права требования"

- 100 руб. - списана на расходы стоимость приобретения дебиторской задолженности.

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ

член Палаты налоговых консультантов Алексеева Анна

Контроль качества ответа:

Рецензент службы Правового консалтинга ГАРАНТ

аудитор, член РСА Мельникова Елена